

## МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ РИСКОМ

В отечественной экономической науке достаточно сложным и дискуссионным является вопрос об экономической природе процесса финансирования социальной сферы. До сих пор несогласованность позиций ученых в отношении сущности данного процесса порождает разрозненность и противоречивость подходов к его регулированию и совершенствованию.

К настоящему времени не найдены единые подходы к определению понятийного аппарата в рассматриваемой сфере: в экономической науке за ключевыми терминами, характеризующими механизм финансирования социальной сферы, до сих пор не закреплено их содержание. Нередко в равном (а иногда и в противоположном) значении используются такие термины, как социальное обеспечение, социальное страхование, социальная защита, социальная помощь и т.п.

Разрозненность теоретических позиций в данной отрасли экономической науки порождает соответствующие проблемы в социальной практике. Имеет место существенное несогласование организационной формы российской системы социального страхования и нормативно-правовой базы, регламентирующей механизм социального страхования. Относя финансовые ресурсы социального страхования, сформированные в составе внебюджетных фондов, к бюджетной системе страны, Бюджетный кодекс РФ требует полного соответствия финансового процесса в сфере социального страхования механизму формирования и использования государственного бюджета. В то же время природа страхового процесса системы социального страхования не соответствует бюджетному процессу: принципы бюджетной системы Российской Федерации, закрепленные в гл. 5 Бюджетного кодекса РФ, не соответствуют в полной мере процессу формирования и использования средств в системе социального страхования; до сих пор не исполнено введенное пять лет назад требование ст. 148 Бюджетного кодекса РФ об обязательном казначейском исполнении бюджетов внебюджетных фондов; физически не могут быть реализованы в работе внебюджетных фондов, имеющих многоуровневую структуру, требования гл. 16 Бюджетного кодекса РФ, регла-

ментирующей межбюджетные отношения в российской бюджетной системе, а фактически только между бюджетами разного уровня; то же самое можно сказать и о неприменимости в финансовом процессе социального страхования норм гл. 24 Бюджетного кодекса РФ «Основы исполнения бюджетов». Кроме того, определенный Налоговым кодексом РФ источник финансовых ресурсов социального страхования — единый социальный налог — по своей налоговой природе не отвечает страховым критериям, предъявляемым к системе социального страхования, которые, однако, частично реализуются в настоящее время в накопительном обязательном пенсионном страховании. И в целом следует отметить искусственность включения финансовой базы российской системы социального страхования в бюджетную систему страны, что существенно снижает качество работы всей системы социального страхования России.

По нашему мнению, совершенствование практики финансирования социальной сферы необходимо начинать с отработки теоретических позиций в данной области. Единственное, что может объединить различные теоретические позиции в области экономики социальной сферы, — это предмет данной деятельности, какой представляет собой материальная защита граждан от негативного воздействия социальных рисков. В данной связи социальным риском является объективное вероятностное событие в жизни общества, нарушающее устоявшиеся для граждан страны общественные связи и влекущее изменение их материального (в сторону понижения) или социального положения. К социальным рискам относятся все неблагоприятные события в жизни людей, вытекающие из устоявшихся форм общественных отношений. Яркими примерами их можно считать старость и безработицу как причины утраты трудового дохода и снижения устоявшегося для данных граждан уровня личных доходов; рождение ребенка и инвалидность как источники возникновения дополнительных расходов по отношению к устоявшемуся в обществе уровню личных расходов (на уход за ребенком и на лекарства), требующих их компенсации, и т.п. Хотя отдельные события в жизни человека с физиологических по-

зиций и расцениваются как положительные: старость (как долголетие человека), рождение ребенка, однако с экономических позиций данные события являются дополнительным материальным бременем и в полной мере относятся к категории социального риска.

Вследствие этого оценку экономических основ социальной сферы следует производить исходя из анализа процессов, происходящих в области управления социальными рисками. Наша позиция опирается на рассмотрение присущих риск-менеджменту способов управления рисками, которые применяются в том числе и при управлении таким специфическим и важным объектом, как социальный риск.

1. Предупреждение риска — устранение действия социального риска за счет сохранения трудового дохода при реализации страхового случая. Данный способ управления социальным риском приемлем в развитом социальном государстве с высоким уровнем благосостояния граждан, имеющих такой доход, который сможет покрыть любой материальный ущерб от наступления неблагоприятных условий, связанных с данным социальным риском.

2. Игнорирование риска — отказ от каких-либо способов снижения воздействия ущерба от реализации риска. Сознательный отказ от каких-либо целенаправленных действий государства по поддержке своих граждан в период реализации в их жизни социального риска характерен для стран раннего периода цивилизации, что практически не имеет места в современных развитых государствах.

3. Поглощение риска — прямое покрытие обществом материального ущерба пострадавших граждан, когда государство обеспечивает материальное существование своих граждан, что позволяет классифицировать данный способ управления социальным риском как социальное обеспечение. Социальное обеспечение представляет собой систему финансирования социальной сферы за счет прямых ассигнований из государственных и негосударственных источников. Характерной чертой механизма социального обеспечения является то, что он базируется на безэквивалентности отношений между поставителем и получателем социальной помощи. Примером этого служит одностороннее оказание финансовой помощи из федерального бюджета (со стороны государства) лицам, пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС, не предусматривающее выпол-

нение последними встречных работ и оказание услуг.

4. Распределение риска — раскладка вероятностного ущерба в пространстве (между всеми членами общества) и во времени посредством механизма социального страхования. Социальное страхование — это совокупность особых замкнутых перераспределительных отношений между всеми гражданами страны по поводу формирования за счет денежных взносов целевых страховых социальных фондов, предназначенных для финансирования мероприятий по покрытию ущерба, возникшего вследствие реализации социального риска. Система социального страхования предполагает эквивалентность финансовых отношений между поставителем и получателем социальной помощи, так как представляет собой возврат из страховых социальных фондов гражданам части заработка, ранее у них изъятого. То есть пенсионер по старости через механизм социального страхования получает в виде пенсии часть своего заработка, удерживаемую у него в течение всего периода его трудовой деятельности.

Рассматривая перечисленные способы управления социальным риском, видим, что первые два представляют собой косвенные методы государственного управления социальными процессами в обществе — либо проведение активной социальной политики, либо дистанцирование от нее, тогда как третий и четвертый являются прямыми методами государственной социальной поддержки населения, предполагающими определенные социальные мероприятия, которые следует объединить понятием социальной защиты населения. Данное разграничение способов управления социальным риском вызывает специфичные подходы в экономической науке к их оценке. Если косвенные методы государственного управления социальными процессами в обществе воспринимаются достаточно однозначно и не требуют глубокого анализа, то прямые методы финансирования обществом социальной сферы воспринимаются неоднозначно. В экономической литературе нередко происходит их смешение. Исходя из этого следует более подробно остановиться на различиях в экономической природе таких понятий, как социальное страхование и социальное обеспечение.

По своей сути социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организаци-

онных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и иных категорий граждан вследствие признания их трудового увечья, профессионального заболевания, инвалидности, болезни, травмы, беременности и родов, потери кормильца, а также наступления старости, необходимости получения медицинской помощи, санаторно-курортного лечения и действия иных установленных законодательством Российской Федерации социальных страховых рисков, подлежащих обязательному социальному страхованию.

Различие между финансовыми механизмами в социальном страховании и социальном обеспечении проявляется в том, что социальному страхованию присущи следующие ключевые страховые принципы, отсутствующие при предоставлении материальной помощи нуждающимся гражданам через социальное обеспечение:

1. Распределение материального ущерба в пространстве и во времени. Через систему социального страхования материальные затраты, сопровождающие реализацию социальных рисков (старость, болезнь, рождение детей и др.), покрываются за счет средств самого застрахованного работника либо путем их удержания из его заработка, либо косвенным путем через недоплату работодателем прибавочной стоимости, производимой трудом, посредством отнесения суммы недоплаты на социальное страхование. Тем самым ущерб от социальных рисков распределяется в соответствии со страховыми законами в пространстве (между всей совокупностью граждан, так как не все из них приобретают право на страховые выплаты — например, не все трудящиеся получают пособие по уходу за ребенком до достижения им полутора лет, а только имеющие детей и уходящие в отпуск для ухода за ними) и во времени (создание застрахованным лицом в течение трудовой жизни страхового фонда, из которого оно получит страховые выплаты при реализации страхового случая — например, в виде пенсии по старости), тогда как механизм социального обеспечения не предполагает распределения получателем социальной помощи своего материального ущерба в пространстве и во времени. Зачастую получатель социальной помощи не имеет средств, которые могли бы быть использованы для пе-

рераспределения, и не формирует финансовый фонд, из которого он получает выплаты.

2. Возвратность финансовых платежей. Через систему социального страхования трудящимся гражданам возвращается отложенная часть произведенного ими общественного продукта (пенсия по старости выплачивается пенсионеру из средств, которые были недоплачены ему в период, когда он осуществлял трудовую деятельность), тогда как при социальном обеспечении происходит одностороннее движение финансовых средств: от поставителя социальной помощи (чаще всего государства) к ее получателю (как при предоставлении в соответствии с Законом РФ № 38-ФЗ от 30 марта 1995 г. государственных единовременных пособий работникам учреждений здравоохранения в случае заражения вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей за счет средств федерального бюджета России, при этом не предполагается использование отложенных и зарезервированных средств самих пострадавших).

3. Наличие всех основных страховых субъектов, организующих систему социального страхования по общим законам личного страхования, таких как страхователь (работодатель), страховщик (внебюджетный фонд), застрахованный (работник), выгодоприобретатель (пенсионер или иной получатель социальных выплат), что не имеет места в системе социального обеспечения, которая фактически представлена только двумя субъектами — государством и нуждающимся человеком.

Единственное реальное страховое качество, присущее одновременно и социальному страхованию, и социальному обеспечению и способствующее взаимопроникновению названных форм финансирования мероприятий социальной защиты населения, — это вероятностный характер наступления оснований для социальных выплат — как в том, так и в другом случаях не все граждане реализуют свое право на получение социальных выплат, их получают только отдельные лица. Данное общее качество вытекает из сущности объекта рассматриваемых форм финансирования социальной сферы, каковым является социальный риск с присущим ему случайным характером реализации. В системе социального страхования вероятностный характер проявляется при реализации страхового случая (так, в сфере обязательного пенсионного страхования не все граждане доживают до пенсионного возраста и приобретают право на получение

пенсии по старости); в системе социального обеспечения организуется социальная защита лиц, в чьей жизни реализовался определенный социальный риск (так, установленное постановлением Правительства РФ № 794 от 13 августа 1993 г. «О ценах на хлеб» пособие на хлеб малообеспеченным категориям граждан выплачивалось только лицам, имеющим невысокие доходы).

Данное сходство механизмов социального страхования и социального обеспечения позволяет беспрепятственно переводить отдельные категории лиц, нуждающихся в социальной защите, с одного финансового механизма на другой. Так, это имело место при создании системы обязательного медицинского страхования России, когда в 1993 г. предоставление бесплатной медицинской помощи населению было переведено с бюджетных принципов социального обеспечения на страховые, реализуемые фондами обязательного медицинского страхования. Обратная процедура (перевод финансового механизма со страховых принципов на принципы социального обеспечения) была осуществлена в 2001 г. при ликвидации страхования безработицы за счет упразднения специального страхового фонда — Фонда занятости населения РФ, и создания бюджетных механизмов социального обеспечения безработных граждан.

Разграничение понятий социального страхования и социального обеспечения как альтернативных моделей финансирования обществом (в лице государства) социальных расходов требует соответствующего обособления источников двух финансовых механизмов, первый из которых строится на страховых принципах, а второй — на бюджетных. Главным финансовым источником системы обязательного социального страхования являются страховые взносы, что отличает систему обязательного социального страхования от бюджетной системы страны, формируемой на налоговой основе, так как страховые взносы по своей экономической природе отличаются от налогов, носят не фискальный, а компенсационный характер и, по существу, представляют собой отложенную часть оплаты труда для материального обеспечения при наступлении страховых случаев. Страховые взносы должны уплачивать не налогоплательщики, а страхователи из числа работодателей и индивидуально работающих граждан. Несмотря на это в нашей стране совершенно необоснованно в качестве налоговой базы

определен единый социальный налог, что в известной степени характеризует наметившийся в текущем веке отход от реализации отдельных страховых принципов в системе социального страхования России.

К сожалению, указанные особенности финансовых механизмов социального страхования и социального обеспечения, вытекающие из их экономической природы, не всегда находят свое отражение в социально-экономической практике. Подмена страховых основ отечественной системы социального страхования бюджетными является источником финансовых проблем социального страхования в России, проявляющихся в масштабном уклонении работодателей от уплаты обязательных платежей на социальное страхование своих работников (по оценкам специалистов, из-под обложения единым социальным налогом уходит более половины подлежащих обложению сумм).

На основе этого в России создан достаточно ущербный механизм формирования доходов системы социального страхования, в соответствии с которым основные плательщики обязательных платежей на социальное страхование — работодатели — совершенно не заинтересованы в полноте их уплаты, так как получателями материальной выгоды по социальному страхованию являются наемные работники. Разделение функций субъекта, формирующего страховой фонд, и субъекта, получающего из него страховые выплаты, нарушает всю систему страховых отношений: работодатель, выплачивая вознаграждение в нелегальной форме, в современном представлении своих наемных работников нисколько не ущемляет их интересы — они вполне готовы получать свой заработок в данном виде (в настоящее время работник практически не интересуется размером той суммы, которая была уплачена на его социальное страхование).

Исходя из изложенного следует привести механизм социального страхования в нашей стране в соответствие с его экономической сущностью, т.е. перевести его с налоговых основ на страховые. И вследствие этого удастся, с учетом экономической природы данного процесса, перенести конфликт социальных интересов в нашей стране из сферы гражданин—государство (пенсионер, требующий от правительства повышения размера пенсии; родители, требующие достойное пособие на детей; население, требующее качественных медицинских услуг) в сферу гражданин—работодатель (работник должен требовать от администрации

своей организации полноты уплаты обязательных платежей, которые в дальнейшем вернутся работнику в виде социальных выплат и услуг), так как источником выплат в системе социального страхования являются средства самого работника, вычитаемые из его заработка.

Основой совершенствования финансовых процессов в социальной сфере служит осознание всех присущих социальному страхованию экономических характеристик и претворение их в отечественную практику.

**А.Р. ГРОШЕВ**

*проректор по экономике и развитию Югорского государственного университета,  
кандидат технических наук, доцент*

**С.Л. ЕРЕМИНА**

*кандидат экономических наук, доцент Томского политехнического университета*

## МОДЕЛЬ ПРЯМОГО ИНОСТРАННОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ

Правила прямого иностранного инвестирования, принятые под эгидой МВФ<sup>1</sup>, можно рассматривать как модель взаимоотношений стран — участниц процесса международного инвестирования (доноров и реципиентов), которая позволяет учесть интересы обеих сторон. Назовем эти правила и попробуем доказать, что каждое из них является попыткой найти «точку равновесия», т.е. создать модель, где ни страна-донор, ни страна-реципиент не будут иметь сравнительных преимуществ.

1. Справедливый и недискриминационный режим (*fair and equitable treatment*) или предпочитаемые нации. Здесь необходимо обратить внимание на два момента. Первый: все иностранные инвесторы должны быть поставлены в равные условия; ужесточение условий инвестирования или устранение побудительных механизмов должно быть сведено к минимуму. Второй: иностранным фирмам должен быть предоставлен национальный режим инвестирования. Фактически иностранцы могут работать как в лучших, равных, так и в худших условиях инвестирования.

2. Право входа (*right of entry*). Это правило гласит, что транснациональная корпорация может учредить филиал на территории любого суверенного государства и при этом не требуется специального разрешения властей принимающего государства. В данной части правила удовлетворяется интерес только иностранного инвестора. Для учета и удовлетворения интересов принимающей страны правило

дополнено положением, основанным на правовой норме «Разрешено все, что не запрещено». Власти принимающей страны публикуют исчерпывающий перечень территорий и отраслей, куда инвестировать нельзя. Например, Мексиканская конституция запрещает иностранные инвестиции в нефтяной сектор. До 1992 г. компьютерное производство и промышленность телекоммуникаций в Бразилии — классический пример ограничения иностранных инвестиций.

Власти принимающей страны могут стимулировать привлечение иностранных инвестиций в определенные районы страны, создавая налоговые гавани или предоставляя другие льготы. В обмен на предоставление иностранным инвесторам возможности работать на аргентинском рынке правительство Аргентины предусматривало выполнение ряда обязательств, например сокращение периода установки новых телефонных линий. Таким образом, правительство обеспечило выгоды от иностранных инвестиций гражданам своей страны.

3. Прекращение контракта (*contract termination*). Это право принимающей страны в одностороннем порядке экспроприировать (национализировать) собственность иностранного инвестора (филиал транснациональной корпорации (ТНК)) при условии соблюдения действующего законодательства. В Африке развитие местной экономики началось после национализации иностранных предприятий. Индия конфисковала предприятия «Кока-колы» в